Gemeente Utrecht

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van gemeente Utrecht (Utr).

Nr. 42911
18 mei
2015

GEMEENTE UTRECHT: Wijziging Beleidsregel toepassing Wet Bibob 2014

Dictum:

Aan de Beleidsregel toepassing Wet Bibob 2014 wordt aan artikel 3 een derde lid toegevoegd, luidende:

1. In beginsel wordt geen onderzoek ingesteld indien een aanvraag voor een vergunning voor een seksinrichting als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid een raamprostitutiebedrijf betreft mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:
   a. de aanvraag betreft een vergunning die, indien deze wordt verleend, op naam wordt gesteld van een eenmanszaak;
   b. de eigenaar/bestuurder van de eenmanszaak niet reeds exploitant is in de zin van artikel 3:1onder h. van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010;
   c. de aanvraag betrekking heeft op niet meer dan een (1) werkruimte en
   d. de seksuele diensten in de werkruimte uitsluitend worden verricht door degene die bestuurder is van de eenmanszaak.

Toelichting:

Totdat in 2013 de vergunningen voor alle raamprostitutie in de gemeente Utrecht werden ingetrokken hadden de eigenaren van de bedrijfsruimten een sterke positie ten opzichte van prostituees die waren aangewezen op de werkruimten. Op 19 december 2013 heeft de gemeenteraad een nieuw hoofdstuk 3 van de APV vastgesteld waarin verschillende maatregelen zijn genomen teneinde te voorkomen dat zich opnieuw de misstanden kunnen voordoen die kunnen worden geweten aan de veel te dominante positie van de eigenaren/voormalige exploitanten van de werkruimten. Een essentiële randvoorwaarde daarvoor is dat in de branche normale (economische) verhoudingen zullen bestaan. In de APV is dan ook het begrip exploitant aangescherpt en is daarnaast een anti-monopoliebepaling opgenomen.

Bij de voorbereiding en de behandeling van het nieuwe APV hoofdstuk is ook de wens naar voren gekomen dat individuele prostituees als zelfstandig exploitant van een raamprostitutiebedrijf seksuele diensten zouden moeten kunnen aanbieden en verlenen. Dit is zonder meer mogelijk indien een prostituee zelf een exploitatievergunning aanvraagt en verkrijgt. Daarvoor moet wel aan alle eisen zijn voldaan die bij of krachtens de APV zijn of werden gesteld. Immers geen afbreuk mag worden gedaan aan de waarborgen die de APV en daarop gebaseerde regels bevatten voor o.a. de gezondheid en veiligheid van prostituee en klanten. Hieraan zitten voor individueel werkende prostituees haken en ogen, bijvoorbeeld als het gaat om bijvoorbeeld het houden van toezicht. Prostituees kunnen op dit vlak met elkaar samenwerken mits dit niet de zelfstandige verantwoordelijkheid voor een juist gebruik van de vergunning in de weg staat. De gemeente kan het tot stand komen van deze samenwerking faciliteren.

Gelet op het (gebleken) risicoprofiel van de branche is in de beleidsregel toepassing Wet Bibob als uitgangspunt bepaald dat naar aanleiding van een aanvraag van een vergunning voor een seksinrichting een Bibob-onderzoek wordt ingesteld. In geval van een aanvraag die is ingediend door een ZZPer is er sprake van een geringe bedrijfsomvang en is de zeggenschap over de bedrijfsvoering duidelijk. Ook zal er doorgaans geen sprake zijn van investeringen en financieringen met een substantiële omvang. Gelet op de reikwijdte en diepgang van een Bibob-onderzoek brengt dit een forse administratieve last met zich mee voor de betrokkene. In geval van grotere exploitaties is deze last in verhouding tot het belang dat met het onderzoek is gediend verantwoord en proportioneel. In geval van een ZZPer is dat niet zonder meer het geval.

Voor de volledigheidshalve wordt opgemerkt dat naar aanleiding van elke aanvraag wordt beoordeeld of de indiener voldoet aan de gedragseisen die in artikel 3:5 van de APV zijn gesteld. Daartoe behoort het bevragen van de politie en de justitiële documentatie. Echter dit antecedentenonderzoek is (veel) beperkter dan een Bibob-onderzoek dat zich ook uitstrekt tot andere dan politiële en justitiële bronnen en dat zich ook op de zakelijke omgeving van de betrokke richt.

Deze wijziging van de beleidsregel beoogt om naar aanleiding van aanvragen van als ZZPer werkende prostituees in beginsel niet een Bibob-onderzoek in te stellen. Hierbij moet wel worden voorkomen dat deze uitzondering voor ZZPers oneigenlijk wordt gebruikt waardoor een Bibob-onderzoek achterwege

zou blijven indien daar feitelijk wel aanleiding toe bestaat. Het is dan ook niet verantwoord om een ongeclausuleerde uitzondering te maken op het beginsel dat een Bibob-onderzoek wordt ingesteld. Alleen die prostituees die werkelijk als ZZPer aan de slag gaan komen voor deze uitzondering in aanmerking. Daarom zijn aan de uitzondering voorwaarden verbonden waaraan cumulatief moet worden voldaan.

De eerste voorwaarde betreft dat de aanvraag afkomstig moet zijn van een natuurlijke persoon die een eenmanszaak drijft. Dat is overigens de rechtsvorm die in de huidige praktijk (nagenoeg) alle prostituees hebben gekozen. Indien een aanvraag wordt ingediend door een vennootschap dan is het mogelijk dat –na vergunningverlening- de eigendomsverhouding wordt gewijzigd door een aandelentransactie en daarmee gaat het ZZP karakter van de onderneming verloren. Om die reden is ook bepaald dat de eigenaar bestuurder van de eenmanszaak niet reeds exploitant mag zijn, in dat geval zou het ZZP karakter verloren gaan doordat een persoon gelijktijdig van meerdere vergunningen gebruik kan maken. Verder mag de aanvraag niet betrekking hebben op meer dan een werkruimte en moet de eigenaar/bestuurder de seksuele diensten in de werkruimte zelf verrichten. Het ter beschikking stellen van een tweede of volgende werkruimte aan een andere prostituee of het in de aanvraag vermelde vermelde werkruimte laten verlenen van seksuele diensten door een ander brengt immers ook met zich mee dat het ZZPkarakter van de aanvragende onderneming verdwijnt.

Tot slot moet worden opgemerkt dat van de beleidsregel kan worden afgeweken indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. Er kan bijvoorbeeld aanleiding zijn toch een Bibob onderzoek in te stellen indien bij het bestuursorgaan de indruk bestaat dat er reden tot twijfel is aan de daadwerkelijke zelfstandigheid van een prostituee of indien er een vermoeden bestaat dat de prostituee criminele relaties heeft. Dit kan o.a. naar voren komen als een derde zich inlaat met de bedrijfsvoering van de ZZPer of met de aanvraag van de daarvoor vereiste vergunning.

Aldus vastgesteld door de burgemeester van Utrecht op 12 mei 2015.

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen